



22.08.18

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 029334 18 U
Sarajevo, 09.01.2020. godine

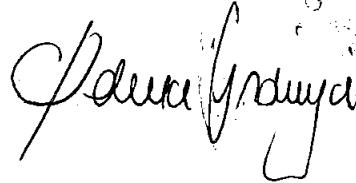
09. 01. 2020

Uf 01-13-1-81 / 18

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
UL. Dubrovačka br. 6
SARAJEVO

U prilogu ovog dopisa dostavljam vam 2X Presudu ovog suda broj S1 3 U 029334 18 U od 08.01.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu


SUDIJA
Maida Bikić



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 029334 18 U
Sarajevo, 08.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina, ul. 1. maja br.14, koga zastupaju Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Čeklić, advokati iz Bijeljine, ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-311-9/18 od 04.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ul. Maršala Tita br. 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.01.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok se sa viškom potraživanja zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba i zahtjev tužitelja od 21.05.2018. godine, za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.579,50 KM je uvažen u iznosu od 450,00 KM i PDV 17% u iznosu od 76,50 KM ili ukupno 526,50 KM i naloženo da je ugovorni organ obavezan nadoknaditi tužitelju navedene troškove u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, dok je preostali zahtjevani iznos odbijen.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz svih razloga predviđenih odredbama člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ističe da tuženi, postupajući po žalbi broj 227-2/2018 od 28.05.2018. godine, nije odlučio o svim zahtjevima koji su postavljeni žalbom, tj. Nije odlučio o troškovima za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od 21.05.2018. godine, kao i pitanje naknade za sastav žalbe od 28.05.2018. godine. Tužitelj ističe da tuženi pobijanim rješenjem nije

riješio o povratu sredstava na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, koji je tužitelj istakao u podnesku broj 1506/2018 od 14.06.2018. godine. Predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i naloži tuženom da nadoknadi troškove postupka, koji se sastoje od takse na tužbu i presudu i troškove na ime zastupanja po punomoćniku advokatu, na ime sastava tužbe u iznosu od 1.579,50 KM u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12. Advokatske Tarife RS.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba tužitelja, izjavljena na Odluku broj: 07-2-16-3-1/18 od 24.05.2018. godine, ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH, te je uvažen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 526,50 KM i obavezan ugovorni organ na naknadu žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, dok je preostali iznos zahtjeva odbijen kao neosnovan. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema tarifnom broju 3. u postupcima u neprocijenjivim stvarima. Naknadnim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-311-10/18 od 13.09.2018. godine, odobren je zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. Iznos dodijeljenih troškova u iznosu od 526,50 KM tuženi je tužitelju dosudio u skladu sa uputama iz presude suda Bosne i Hercegovine broj: S 13 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.

Cijeneći zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je utvrdilo da pobijano rješenje nije doneseno na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnih propisa.

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su opravdani troškovi za žalbu izjavljenu dana 21.05.2018. godine, jer je u postupku ukazao na nepravilnosti tenderske dokumentacije, pa je tuženi u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, primijenio tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocijenjivim predmetima, na osnovu čega je tužitelj ostvario naknadu za sastav žalbe u iznosu od 526,50 KM. U konkretnom slučaju, nije sporno da je u obrazloženju osporenog rješenja i izreci rješenja tuženi odlučio o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova, koji je podnesen 21.05.2018. godine, ali je propustio odlučiti o troškovima postupka, koje je tužitelj postavio u žalbi od 28.05.2018.godine što pravilno prigovara tužitelj u svojoj tužbi. Stoga tužitelju pripada i naknada

troškova za sastav žalbe od 28.05.2018. godine, jer je podnošenje te žalbe bilo nužno.

S tim u vezi, u ponovnom postupku, tuženi će pravilnom primjenom odredaba člana 233. stav 2 u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), donijeti odluku o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 28.05.2018. godine, koji su bili nužni i opravdani.

S druge strane, nije osnovan tužbeni prigovor kojim se ukazuje da tuženi nije riješio o zahtjevu za naknadu sredstava na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Naime, Ured za razmatranje žalbi je donio rješenje broj: JN2-01-07-1-311-10/18 od 13.09.2018. godine, kojim se odobrava povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ponuđaču „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina u iznosu od 2.000,00 KM, te će ovaj iznos Ministarstvo finansija i trezora Bosne i Hercegovine uplatiti na žiro račun otvoren kod Raiffeisen Banke.

Primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, članom 4. i 5. stav 1. Zakona o sudskom taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/03) i tarifnim brojem 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, Sud je donio odluku o troškovima sudskog postupka, koji se sastoji od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, kao i iznos od 150,00 KM, koji se odnosi na paušal od 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 850,00 KM. U preostalom dijelu, zahtjev za troškove je odbijen kao neosnovan jer nije sačinjen u skladu sa advokatskom Tarifom Republike Srpske.

Slijedom navedenog, Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

